

#### NOTIFICACIÓN POR AVISO No. 2021000144 De 20 de Octubre de 2021

La Coordinadora del Grupo de Secretaría Técnica de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, en aplicación de lo establecido en el Artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el Artículo 4 del Decreto 491 de 2020 y en concordancia con la Resolución 2020012926 del 03 de Abril de 2020 modificada por la Resolución No. 2020020185 del 23 de junio de 2020 procede a dar impulso al trámite de notificación del siguiente acto administrativo:

RESOLUCION No.	2020014581
PROCESO SANCIONATORIO	201603418
EN CONTRA DE:	MILTON CUELLAR PIZA – SURTI BROASTER
FECHA DE EXPEDICIÓN:	AA DE ABBIL DE AAAA
FECHA DE EXPEDICION:	30 DE ABRIL DE 2020

Contra la Resolución **No. 2020014581** solo procede el recurso de Reposición, interpuesto ante la Dirección de Responsabilidad Sanitaria del INVIMA, el cual debe presentarse dentro de los (10) días hábiles siguientes a la fecha de la diligencia de notificación.

#### **ADVERTENCIA**

EL PRESENTE AVISO SE PUBLICA POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL DIA **08 DE NOVIEMBRE DE 2021** en la página web <u>www.invima.gov.co</u>.

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICADO al finalizar el día siguiente del quinto día de la publicación del presente aviso.

## ANA MARÍA RIAÑO SÁNCHEZ

Coordinador Grupo de Secretaría Técnica Dirección de Responsabilidad Sanitaria

**ANEXO:** Se adjunta a este aviso en (4) folios copia íntegra de la Resolución No. 2020014581 proferido dentro del proceso sancionatorio Nº 201603418.

CERTIFICO QUE LA PUBLICACIÓN DEL PRESENTE AVISO FINALIZA el\_\_\_\_\_siendo las 5 PM,

#### ANA MARÍA RIAÑO SÁNCHEZ

Coordinador Grupo de Secretaría Técnica Dirección de Responsabilidad Sanitaria

Proyectó y Digitó: Monica Florez

**inv**ima

La Directora de Responsabilidad Sanitaria del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, en ejercicio de sus facultades legales y especialmente las delegadas por la Dirección General mediante Resolución No. 2012030800 del 19 octubre de 2012, procede a cesar el Proceso Sancionatorio No. 201603418, de acuerdo con los siguientes:

#### **ANTECEDENTES**

- 1. Mediante auto No. 2018013227 del 02 de Noviembre de 2018, proferido por este despacho se dio inicio al proceso sancionatorio No. 201603418 en aras de verificar los hechos materia de investigación y se ordenó en el ARTÍCULO SEGUNDO, la práctica de las siguientes pruebas (Folios 7 al 9):
  - Oficiar a la Dirección de Operaciones y al Grupo Territorial del Trabajo Centro Oriente 2 para que allegue con destino a este despacho, copia íntegra de las diligencias realizadas en relación al establecimiento de comercio denominado Surti Briaster ubicado en la carrera 114c No. 152f-76 de la ciudad de Bogotá y presuntamente propietario el señor Milton Cuellar Piza para verificar las presuntas conductas que incumplen el régimen sanitario.
  - Requerir al señor MILTON CUELLAR PIZA, a fin de acercarse a las instalaciones de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria para rendir declaración juramentada en relación con los hechos investigados.
  - Oficiar al Grupo de Unidad de Reacción Inmediata del Invima, para que se informe que actividades se han adelantado con ocasiones a los hechos materia de investigación, en especial, a lo referente a la presunta comisión del delito de falsificación de documento público.
- 2. A través oficios del 2 de noviembre de 2018, se requirió al señor MILTON CUELLAR PIZA, a la GURI, al Grupo Territorial Centro Oriente 2 y a la Dirección de Operaciones Sanitarias, lo ordenado en el auto mencionado. (Folios 11 a 14)
- 3. En atención a dicha solicitud, el coordinador del Grupo Territorial Centro Oriente 2, remitió actas de visita del 5 de agosto y del 5 de septiembre de 2013 (folios 15 a 38)
- 4. En atención a dicha solicitud el Grupo Unidad de Reacción Inmediata, remitió a este Despacho oficio en el cual informa que según cotejo realizado por la Dirección de Alimentos y Bebidas la Resolución No. 2014058288 de fecha 02 de mayo de 2014, en efecto no fue expedida por el INVIMA, y que se ofició a jurídica a fin de presentar la respectiva denuncia penal por falsedad en documento público. (folios 41 y 42)
- 5. Mediante Resolución No. 2019057088 del 17 de diciembre de 2019, el Director General del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, resolvió en su Artículo Segundo, suspender los términos legales en los procesos sancionatorios a cargo de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria, durante el periodo comprendido entre el día veintitrés (23) de diciembre de 2019 y el día diez (10) de enero de 2020 inclusive.
- Mediante Resolución No.2020012926 del 3 de abril de 2020, "Por medio de la cual se adoptan medidas administrativas transitorias en el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID-19", el Director General del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, de conformidad con lo establecido en la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 del Ministerio de Salud y Protección Social y los Decretos 417, 457, 491 y 440 de 2020 expedidos por el Gobierno Nacional; resolvió en el Parágrafo 1º del Artículo 5º, no suspender los términos legales y por tanto continuar adelantando las Resoluciones de Cesación de los procesos sancionatorios a cargo de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria, hasta tanto permanezca vigente la emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social por causa del COVID 19.





#### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo establecido en el numeral 3º del Artículo 4º, numeral 6º del Artículo 10 del Decreto 2078 de 2012 y el artículo 18 del Decreto 1290 de 1994, es función del INVIMA identificar y evaluar las infracciones a las normas sanitarias y a los procedimientos establecidos, adelantar las investigaciones a que haya lugar y aplicar las medidas sanitarias y las sanciones que sean de su competencia, de conformidad con la Ley 9ª de 1979 y demás normas reglamentarias; en concordancia con lo establecido en los numerales 1, 2, 4 y 8 del Artículo 24 del Decreto 2078 de 2012, y teniendo en cuenta lo previsto en la Ley 9 de 1979, la Resolución 2674 de 2013 y Resolución 3168 de 2015.

Así mismo, este Despacho precisa que en el marco normativo expedido en virtud de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, el Gobierno Nacional profirió el Decreto No. 491 del 28 de marzo de 2020 y en su artículo 6 dispuso que las autoridades administrativas incluidas Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, por razón del servicio y como consecuencia de la emergencia, podrá establecer de manera total o parcial la suspensión de términos en algunas o en todas las actuaciones, conforme al análisis que haga de cada una de sus actividades y procesos previa evaluación y justificación de la situación concreta.

Con base en lo anterior, el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – Invima, consecuente con las anteriores circunstancias, emitió la Resolución No. 2020012926 del 03 de abril del año en curso, con el fin de implementar, a su vez las medidas administrativas transitorias en el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID-19.

Es así que en el proceso sancionatorio No. 201603418, se debe dar aplicación al Parágrafo 1º del Artículo 5º, de la Resolución No. 2020012926 del 3 de abril de 2020, en el sentido de no suspender los términos legales y por tanto emitir la Resolución de Cesación correspondiente.

En consecuencia el INVIMA debe ejercer la inspección, vigilancia y control de los establecimientos y productos de su competencia; y adoptar las medidas de prevención y correctivas necesarias para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 9ª de 1979 y a las demás disposiciones sanitarias que le sean aplicables; por lo tanto, debe adelantar los procedimientos a que haya lugar, de conformidad con las normas citadas.

En vista de lo anterior, este Despacho procederá a realizar un estudio del acervo probatorio que hace parte de las actuaciones realizadas por los funcionarios, y de todas y cada una de las actuaciones seguidas en el trámite acaecido dentro del proceso sancionatorio 201603418, a efectos de determinar su transparencia, legalidad y garantía de derechos tales como el debido proceso y el derecho de defensa a la luz de la Constitución, así como de la correcta y adecuada administración de justicia dando aplicación al principio de legalidad bajo los límites y presupuestos del denominado *ius puniendi* estatal.

Ahora bien, encuentra el Despacho que mediante radicado No. 16004573 del 19 de enero de 2016, La Asesora de la Dirección General con Delegación de funciones de la Coordinación Grupo Unidad de Reacción Inmediata, remitió a esta Dirección oficio No. 211-0029-16, mediante el cual describe:

"Mediante oficio de fecha 13 de Octubre de 2015, con radicado No. 1507569, el Coordinador del Grupo de Trabajo Territorial Centro Oriente 2, de la Dirección de Operaciones, pone en conocimiento de este grupo un documento presuntamente adulterado "encontrado" en el establecimiento Milton Cuellar Piza-Surti Broaster ubicado en la carrera 114c No. 152F-76 de la ciudad de Bogotá, donde se "fabrica y vende" producto: pollo broaster de la marca SURTI Página 2





BROASTER, según supuesto acto administrativo (RESOLUCIÓN No. 2014058288 de fecha 02 de mayo de 2014) expedido por el INVIMA (se anexa) y en el cual registra como titular del Registro el señor MILTON CUELLAR PIZA.

Se debe tener en cuenta que de acuerdo a oficio de la Dirección de Alimentos y Bebidas con radicado No. 15117437 de fecha 05/11/2015 (se anexa) la información y el documento en mención (RESOLUCIÓN No. 2014058288 de fecha 2 de mayo de 2014) no existe dentro de la base de datos información de esa dirección, por lo tanto el mismo se presume como falso.

Es preciso señalar que si bien dentro de los hechos señalados, existe la comisión de un delito, esto no exime a la fábrica SURTI BROASTER y a su titular Señor MILTON CUELLAR PIZA de la responsabilidad sanitaria y de las sanciones previstas en la normatividad sanitaria."

En este punto, se tiene entonces que el Despacho conoce de hechos presuntamente vulneratorios de la norma sanitaria, por cuanto se allega al Invima un documento en el que aparentemente se emite Resolución No. 2014058288 del 02 de mayo de 2014, por el cual se resuelve otorgar un Registro Sanitario al señor MILTON CUELLAS PIZA, documento que una vez es verificado en el sistema de información de esta Entidad se evidencia que no pertenece a un acto administrativo expedido por el Invima para tal fin, por esto, se estaría ante un documento falsificado.

Tal resolución, se evidencia a continuación, el cual es incorporado al expediente a folio 5:



for tream \* servered de \* spizacia de Medicamentos y Alterentos ~ (NVIMA

Artife (des RESOLLICIÓN No. 2014) (53) as DE 1 de Maria I de 2014

For la circil de remede de Registro Senifación

Di Substandor de Registro Senifación del frances senares de Nejtura de Mediamentoles y Afamentos - INVINCA, en vertardo de las familiados Negules confirmidas en el Acuerdo 603 pol 22 de caso de 1998 y con base en lo previsto por la Loy Su de 1979. Doundo Regismentario 302 de 1997 y Decreto Regismentario 302 de 1997 y Decreto Regismentario 302 de 2009.

ARTHUUMO PRIMERO. Carcosse REGISTEO SAMFARIO parel Finnias de 10 18-50 el producto que se describe a CONTINUES ON THE PROPERTY OF T

ARTIC HERN SECENIAD: Combate provide reconscise persons on responses of Federic de Republics — que descri interprovi ente III. SCHMERCYORGE) DO PEGISTONS SCHITARIOS DOI PASTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA MEDICAMENTOS Y ALINENTES DIVINA deservado la CENTE (S) d'il aquientes e le posticulto petroné, de contra en con la sollatión en el Código Comerciado Aliniande seun tida seu ejectuadad que data aprenda de ven que tras con

ARTICULO TERCERO:- Los detechos que se definen é oca Resolvenia quoterón aujetas al control pasteriar que debe evolucia el INSTITUTO NACIONALDE, PICILANCIA DE MEDICAMENTEN FALIMENTOS INVIMA de coelo midiol um la presenta por el Articulo I del Decreta 612 de 1009.

ARTICHEO CUARTO-La cemante montomo repe a parte de la feare है। जा संस्थानक स्व

COMUNIQUEED, NOTHINGCISS & COMPLASE

District Projecti D.C. et 37 de mayo de 26 ia

Free repairing hagen to desire an expension on blance



STOP DE RECESTROS SANCADIOS

Página 3

www.invima.gov.co



República de Colombia Ministerio de la Protección Sucial Instituto Nacional deVigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA

LO3 JUN 2020 - 2014968290

RESOLUCIÓN No. 2014058288 DE 2 de Mayo 2 de 2014 Por la cual se concede un Registro Sanitario

El Subdirector de Registros Santarios del Instituto Nacional de Vigiliancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA, en ojercicio de las lacultades legales conferidas en el Acuerdo 001 del 22 de enero de 1998 y con base en lo previsto por la Ley 9a. de 1979. Decreto Reglamentario 3075 de 1997 y Decreto Reglamentario 612 de 2000.

ARTICULO PRIMERO.- Conceder REGISTRO SANITARIO por el término de 10 años al producto que se describe a continuación:

RSAD00685515 VIGENTE HASTA:

REGISTRO SANITARIO No.:

EXPEDIENTE:

MODALIDAD:

PRODUCTO: MARCA:

TITULAR(ES): PABRICANTE(\$):

POLLO BROASTER SURTI BROASTER

FABRICAR Y VENDER

20026156

MILTON CUELCAR PIZA con domicilio en BOGOTA - D.C.

SURTI BROASTER con domicilio en BOGOTA - D.C.

RADICACIÓN:

ARTICULO SECUNDO:- Contra la presente resolución procede únicamente el Recurso de Reposición, que deberá interponense BINE CL. SUNDIRECTOR(A) DE REGISTROS SANITARIOS DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS INVIMA dentro de los CINCO (5) días siguientes a la notificación personal, de conformidad con lo señulado en el. Código Contercioso Administrativo. Una vez ejecutoriado quedará agutada la via gubemativa

ARTICULO TERCERO:- Los derechos que se deriven de esta Resolución quedarán sujetos al control posterior que debe realizar el INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS VALIMENTOS INVIMA de cunformidad con lo previsto por el Artículo 2 del Decreto 612 de 2000.

ARTICULO CUARTO:-La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejectroria.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y COMPLASE

Dada en Bogota D.C. el 02 de mayo de 2014

Este espacio, hasta la firma se considera en blanco.

Lo anterior, motiva a esta Dirección a iniciar la investigación pertinente, no solo con el fin de conocer la procedencia del documento, sino también en qué circunstancias y con que fin este fue diseñado, ya que, de manera fraudulenta se estaría utilizando un Registro Sanitario RSAD00685515 inexistente para dar la apariencia de legal a un producto de consumo humano como POLLO BROASTER, de competencia de este Instituto, situación que pone en riesgo la salud del conglomerado.

Es por lo anterior, que el Despacho de manera preliminar resuelve practicar las siguientes pruebas, mediante Auto No. 2018013227 del 2 de noviembre de 2018:

- Oficiar a la Dirección de Operaciones y al Grupo Territorial del Trabajo Centro Oriente 2 para que allegue con destino a este despacho, copia integra de las diligencias realizadas en relación al establecimiento de comercio denominado Surti Briaster ubicado en la carrera 114c No. 152f-76 de la ciudad de Bogotá y presuntamente propietario el señor Milton Cuellar Piza para verificar las presuntas conductas que incumplen el régimen sanitario.
- Requerir al señor MILTON CUELLAR PIZA, a fin de acercarse a las instalaciones de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria para rendir declaración juramentada en relación con los hechos investigados.
- Oficiar al Grupo de Unidad de Reacción Inmediata del Invima, para que se informe que actividades se han adelantado con ocasiones a los hechos materia de investigación, en especial, a lo referente a la presunta comisión del delito de falsificación de documento público.



₹

A efectos de contar con la información suficiente para fundamentar una sanción ejemplar de ser pertinente, soportada en las respectivas circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos infractores, así como también a quien obra este tipo de conducta delictiva que pone en riesgo la salud del conglomerado.

Así entonces, una vez remitidos los respectivos oficios, se tiene que en particular, el Grupo de Trabajo Territorial Centro Oriente 2 de la Dirección de Operaciones Sanitarias, remite respuesta a este Despacho mediante radicado No. 20183011411 del 15 de noviembre de 2018, (folio 15) en el cual señala:

-Cordial saludo, en atención al oficio de la referencia, me permito remitir copia de acta solicitada del' establecimiento' SURTI BROSTER M.C., realizada el pasado, 05 de septiembre del 2013 Y Diligencia del 05 de Agosto de 2013. (...)"

Anexando al mismo, copia de las actas indicadas, así:

- Acta de Inspección sanitaria a fábricas de alimentos, fecha 05 de septiembre de 2013.
   (Folios 16 al 29)
- Acta de aplicación de medida sanitaria, fecha 05 de septiembre de 2013. (Folios 30 al 32).
- Acta de decomiso y registro de cadena de custodia. (Folio 33)
- Acta de inspección, vigilancia y control de fecha 15 de agosto de 2013. (Folios 36 al 38)

De dichas actas, si bien se evidencia inconsistencias que dan lugar a incumplimientos de la norma sanitaria por los requisitos establecidos para las buenas prácticas de manufactura de alimentos, la situaciones sanitarias descritas en las mismas no se relacionan de alguna manera con la realización u obtención de un documento en el cual aparentemente se emite Acto Administrativo por este Instituto otorgando un Registro Sanitario.

Seguidamente, a través de oficio con radicado No. 20183011321 del 14 de noviembre de 2018, el Grupo URI de este instituto emite respuesta al Despacho en el cual señala (Folio 41):

Mediante radicado 15113641 de fecha 26 de octubre de 2015, la Coordinadora del Grupo URI solicito al Director de Alimentos y Bebidas el cotejo del documento presuntamente falsificado. De este requerimiento el Dr. Sergio Troncoso Rico dio respuesta afirmativa indicando que el documento no fue emitido por la Dirección de Alimentos y Bebidas.

En consecuencia, tomando en consideración lo establecido por el Decreto 2078 de 2012, en su artículo 12, numeral 2, mediante radicado 16004585, de fecha 19 de enero de 2016, el cual se adjunta a este documento la Coordinadora del Grupo URI, remitió la respuesta del Director de Alimentos y Bebidas a la Oficina Asesora Jurídica, indicando a esta dependencia que de acuerdo con la investigación realizada el documento se presumía como falso, poniendo a consideración de esta dependencia la denuncia de los hechos referidos.

De la presente respuesta, si bien se confirma que el contenido del documento en cuestión resulta falso, se puede evidenciar que no se cuenta con la información suficiente para determinar la procedencia del documento, así como también si el Registro Sanitario fraudulento estaba siendo utilizado en procedo productivo identificando un producto de consumo humano dando la apariencia de encontrarse amparado, así como tampoco se logra determinar que persona natural o jurídica diseño tal documento con el objetivo de hacer uso del Registro Sanitario.



Lo anterior aunado a que como se señaló precitadamente se evidencia que el Grupo de Trabajo Territorial Centro Oriente 2, ante la solicitud de la remisión de las actas de visitas realizadas al establecimiento denominado Surti Broaster, esa dependencia solo remitió actuaciones que datan del año 2013, de manera que no hay certeza de en qué momento y de qué forma se obtuvo el documento objeto de debate, cuando la GURI en oficio No. 211-0222-15 con radicado No. 15113641 de 26 de octubre de 2015 y que obra a folio 3 del expediente indica:

"(...)
Como quiera que en días pasados el Grupo de Trabajo Territorial Centro Oriente 2, en visita de Inspección, Vigilancia y Control, realizada a la fábrica SURTI BROASTER, les fue exhibido un documento, presuntamente "registro sanitario", otorgado a través de la Resolución No. 2014058288 del 2 de mayo de 2014, por lo que solicito de su colaboración con el fin de que se informe a este grupo:
(...)"

Es así, que no son claras las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se configuraron hechos presuntamente infractores de la norma sanitaria.

Finalmente, se tiene que, la diligencia de declaración juramentada no se llevó a cabo por cuanto, el señor MILTON CUELLAR PIZA no compareció a la citación.

La anterior situación deja sin elementos suficientes a este despacho para proseguir con la investigación del caso, ya que, a pesar de que la Dirección en cumplimiento de su función de adelantar las investigaciones pertinentes y aplicar las sanciones necesarias frente a cualquier vulneración de la norma, adelantó la misma, con miras en reunir los elementos probatorios suficientes para conocer de fondo las circunstancias que rodearon los hechos, no se logra determinar la procedencia del documento objeto de controversia, así como tampoco se determina el infractor, aunado al presente análisis, tampoco es claro el hecho de si este documento soportaba actividades productivas del alimento: POLLO BROASTER y si el Registro Sanitario RSAD00685515, el cual resulta falso, estaba siendo impreso en los empaques o etiquetas con destino a contener el producto de consumo humano; por tal motivo se permite la Dirección referir lo siguiente:

"<u>El investigador no puede imaginar lo que no obra en el proceso</u>; en la valoración probatoria no le es permitido al juez suponer comprobados hechos que no están debidamente demostrados. Jamás puede creerse acreditado lo que no está probado..." (Subraya fuera del texto)<sup>1</sup>

Por otra parte, el PRINCIPIO DE LA NECESIDAD DE LA PRUEBA esgrime:

La prueba es necesariamente vital para la demostración de los hechos en el proceso, sin ella, la arbitrariedad seria la que reinaría. Al juez le está prohibido basarse en su propia experiencia para dictar sentencia. Esta le puede servir para decretar pruebas de oficio y entonces su decisión se basará en pruebas oportuna y legalmente recaudadas. Lo que no está en el juez.

- (...) no existe ninguna libertad para que el funcionario decida con base en pruebas o circunstancias que no obren en el proceso.
- (...) Esta necesidad de la prueba tiene sustento en el derecho de contradicción el cual sería violado si la decisión se tomara con base en pruebas no aportadas al proceso en ideación o conocimientos privados del juez.

Esta autoridad administrativa teniendo en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad y eficiencia, deben adelantarse con diligencia y evitando decisiones inhibitorias,



Ulises Canosa Suárez, DERECHO PROBATORIO DISCIPLINARIO, Instituto de Estudios del Ministerio Público, Procuraduría General de la Nación, Octubre de 1999, página 43.

procederá a **CESAR** y archivar el procedimiento administrativo sancionatorio No. 201603418, por cuanto no se cuenta con la información suficiente y clara a efectos de determinar la ocurrencia del hecho infractor, así como también el responsable de la conducto presuntamente infractora.

Lo anterior, de conformidad con lo estipulado por el artículo 49 de la Ley 1437 de 2011:

"(...)

**Àrtículo 49.** Contenido de la decisión. El funcionario competente proferirá el acto administrativo definitivo dentro de los treinta (30) días siguientes a la presentación de los alegatos.

El acto administrativo que ponga fin al procedimiento administrativo de carácter sancionatorio deberá contener:

- 1. La individualización de la persona natural o jurídica a sancionar.
- 2. El análisis de hechos y pruebas con base en los cuales se impone la sanción.
- 3. Las normas infringidas con los hechos probados.
- 4. La decisión final de archivo o sanción y la correspondiente fundamentación.

(...)"

Tal y como señala el artículo precedente, el contenido de la presente decisión, en este caso, el archivo del proceso sancionatorio se fundamenta en el análisis de las pruebas obrantes en el expediente, las cuales no aportan la información suficiente a fin de determinar la ocurrencia de los hechos presuntamente vulneratorios, las circunstancias en las cuales estos se produjeron, y la individualización del presunto responsable, lo cual no permite que el proceso sancionatorio pueda proseguirse.

Es así como a través de la presente actuación, este Despacho ha llegado a la conclusión de archivar el mismo, con el fin de darle cumplimiento a los principios orientadores de las actuaciones administrativas expresamente señalados por el artículo 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dentro de los cuales se encuentran los de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.

"(...)

ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

1. En virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de presunción de inocencia, de no reformatio in pejus y non bis in idem. (...)

- 11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.
- 12. En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.

Página 7



1. 1. 1. 1



13. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas.

*(...)*"

Del análisis conjunto del expediente, considera el Despacho que se debe dar aplicación a las normas y jurisprudencias anteriormente transcritas, en razón, de que al analizar las pruebas obrantes en el plenario no existe prueba que permita establecer con certeza la posible vulneración de la norma sanitaria, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales esta se produjo, y la individualización del presunto responsable, por lo que se procederá a archivar el procedimiento administrativo y la presente actuación.

En mérito de lo expuesto el despacho,

### **RESUELVE**

ARTICULO PRIMERO. CESAR el proceso sancionatorio No. 201603418 por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

ARTICULO SEGUNDO. Notificar por medios electrónicos al señor MILTON CUELLAR PIZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 74244912 y/o a su apoderado, de conformidad con lo previsto en el artículo 4 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020, y en concordancia con lo establecido en el parágrafo tercero del Artículo primero de la Resolución No. 2020012926 del 3 de Abril de 2020. La notificación o comunicación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración.

En el evento en que la notificación o comunicación no pueda hacerse de forma electrónica, se seguirá el procedimiento previsto en los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Contra este acto administrativo, solo procede el recurso de reposición interpuesto ante la Dirección de Responsabilidad Sanitaria de Invima, el cual debe presentarse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación en los términos y condiciones señalados en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 y de conformidad con el artículo 56 del Decreto 1545 de 1998.

ARTÍCULO TERCERO.- En firme la presente decisión, archívense las diligencias administrativas obrantes en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA MARGARITA JARAMILLO PINEDA

Directora de Responsabilidad Sanitaria

Proyectó, revisó y ajustó: Ccarrascall Revisó y ajustó: msandovalo Aprobó: amartinezm

